VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 153)**

z dnia 12 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 153)

12 marca 2014 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1949 i 2161);

– zmiany w składzie osobowym podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1034).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Męcina** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Halina Wolińska** wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Jarosław Leśniewski** dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Państwowej Inspekcji Pracy, **Renata Antoszek** dyrektor Biura Organizacyjno-Prawnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Ewa Żmuda** kierownik Centrum Integracji Społecznej we Wrocławiu, **Beata Szatkowska** z Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, **Kalina Kenczew-Pałasz** dyrektor Biura Komendy Głównej Ochotniczych Hufców Pracy, **Grzegorz Baczewski** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan oraz **Grzegorz Tokarski** ekspert organizacji Pracodawcy RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Przybylska** i **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Urszula Sęk** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Jest to jedno z posiedzeń zwoływanych „na wypadek”. Taki wypadek nastąpił. W drugim czytaniu zgłoszono poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw. Są to druki nr 1949 i 2161.

Chcielibyśmy uzupełnić porządek posiedzenia, albowiem w podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw, jest to druk nr 1034, nastąpiły dwa wakaty w związku z odejściem na stanowisko ministra pani poseł Joanny Kluzik-Rostkowskiej, a także pewnej okresowej nieobecności w naszej Komisji pani poseł Janiny Okrągły. Chcielibyśmy uzupełnić skład osobowy tej podkomisji, by mogła wznowić swoje prace.

Czy są uwagi do takiego porządku posiedzenia? Nie słyszę. Uznaję, że porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego rozpatrzenia.

Witam pana ministra Jacka Męcinę wraz ze współpracownikami i wszystkich innych gości przybyłych na nasze posiedzenie.

Szanowni państwo, podczas drugiego czytania zgłoszono 29 poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw. Komisja rozpatruje te poprawki i rekomenduje Sejmowi ich przyjęcie bądź odrzucenie. Przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonych w drugim czytaniu poprawek.

Chciałbym poinformować, że zdaniem Biura Legislacyjnego należy łącznie rozstrzygnąć kwestie poprawek nr 12 i 13, 14 i 15, a także nr 16 wraz z poprawkami nr 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz nr 25. Ponadto przy rozstrzyganiu poprawek nr 2 i 3 należy zwrócić uwagę na fakt, że przyjęcie poprawki nr 2 czyni bezzasadnym rozstrzyganie poprawki nr 3. Czy są jakieś uwagi bądź zastrzeżenia do uwag Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Przystępujemy do rozstrzygania naszej rekomendacji dla poszczególnych poprawek.

Poprawkę nr 1 zgłosił klub Prawa i Sprawiedliwości. Czy pan poseł Szwed chciałby wyjaśnić istotę tej poprawki?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W czasie drugiego czytania zgłosiliśmy kilkanaście poprawek. Część z nich była już omawiana na posiedzeniach podkomisji. Pojawienie się kilku poprawek jest efektem otrzymania przez nas materiałów od organizacji pozarządowych i urzędów pracy. Sygnalizowane tam problemy znalazły swoje odzwierciedlenie w zgłoszonych poprawkach.

W poprawce nr 1 proponujemy, aby roboty publiczne mogły być wykonywane również w urzędach pracy. Taki przepis funkcjonuje obecnie. Propozycja rządowa wyklucza taką możliwość. Proponujemy rozwiązanie, które pozwala urzędom pracy organizowanie robót publicznych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proponuję, aby przy każdej omawianej poprawce wziąć pod uwagę głos „za" i głos „przeciw" i stanowisko rządu. Poproszę o głos pana ministra. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jacek Męcina:

Mamy stanowisko negatywne. Chciałbym zwrócić uwagę, że ta poprawka niczego nie zmieni w sytuacji publicznych służb zatrudnienia. Chcę podkreślić, że przed 2004 r. urzędy pracy działały w warunkach bardzo niekomfortowych. Większość pracowników urzędów pracy była zatrudniona w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych, zatem nie tędy droga. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy pojawi się jakiś dodatkowy głos za tą poprawką lub jej przeciwny? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Rozumiejąc trudną sytuację urzędów pracy, należy zwrócić uwagę na to, że wprowadzenie tej poprawki może skutkować takim działaniem, że starostowie będą chcieli jak największą liczbę pracowników urzędów pracy zatrudnić w ramach robót publicznych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozstrzygnięcia naszej rekomendacji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Dziękuję. 8 głosów „za". 10 głosów „przeciw". Dwie osoby wstrzymały się od głosu. Komisja rekomenduje odrzucenie poprawki nr 1.

Poprawkę nr 2 zgłosił klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z klubu SLD chciałby zabrać głos? Czy pan poseł Tomaszewski zechce włączyć się do naszej debaty? Panie pośle, proszę o przedstawienie istoty poprawki nr 2.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Istotę tej poprawki rozpatrywaliśmy podczas posiedzenia podkomisji. Jest ona spójna z poprawką nr 3, o czym mówił pan przewodniczący. Chodzi o to, żeby można było pokrywać koszty wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenia społeczne pracowników zatrudnionych w powiatowych urzędach pracy do obsługi projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. Projekt rządowy przewiduje taką możliwość jedynie dla pracowników nowozatrudnionych. Powiatowe urzędy pracy twierdzą, że mają już odpowiednio przygotowane kadry i chciałyby mieć możliwość wyboru najlepszych pracowników. Nie chcą ponownego naboru i zatrudniania pracowników, skoro

mają już osoby sprawdzone. Jeśli sytuacja ulegnie zmianie, urzędy pracy będą musiały szukać nowych pracowników. Nowych pracowników można znaleźć poprzez zwolnienie już zatrudnionych i zatrudnienie ich po raz drugi. Czy o to nam chodzi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu. Pan minister Męcina.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Chciałbym wyjaśnić, że ta propozycja nie jest przedłożeniem rządowym. Została wypracowana przez podkomisję wspólnie z powiatowymi urzędami pracy. Pojawiała się wyraźna argumentacja, że urzędom pracy chodzi o nowozatrudnionych pracowników dlatego, aby nie powstawała taka fikcja, że starostowie zwalniają jednych i w to miejsce zatrudniają finansowanych pracowników. Zatem stanowisko rządu jest negatywne. Chcę podkreślić, że w ramach realizowanych do końca 2015 r. projektów urzędy pracy mają obowiązek utrzymać zatrudnienie. Zatem cel, jak rozumiem, ale tutaj robię też wykładnię tego, co zostało wypracowane przez podkomisję, został wyraźnie zapisany przy współpracy powiatowych urzędów pracy, które tę dyskusję na posiedzeniu podkomisji w tym kierunku wyraźnie prowadziły, wskazując na to, że chodzi o pracowników nowozatrudnionych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos za rekomendacją poprawki nr 2? Nie słyszę. Czy jest głos przeciwny poprawce nr 3? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Rozumiem, że rozmawiamy o poprawce nr 2?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam, oczywiście o poprawce nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za rekomendacją dla poprawki nr 2? Dziękuję. Kto jest przeciwny pozytywnej rekomendacji dla tej poprawki? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Dziękuję. 10 głosów za pozytywną rekomendacją, 13 głosów przeciwnych. Nikt się nie wstrzymał. Rekomendujemy odrzucenie poprawki nr 2.

W takiej sytuacji rozstrzygnięcia wymaga rekomendacja dla poprawki nr 3. Rozumiem, że jest to poprawka klubu Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Mogę powtórzyć te same argumenty, które wymienił pan poseł Tomaszewski. Ta poprawka dotyczy tych samych kwestii. Poprawka powstała na wniosek urzędów pracy, które uważają, że powinno dotyczyć to wszystkich pracowników, a nie tylko nowozatrudnionych. Ta poprawka jest zbieżna z oczekiwaniami urzędów pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, czy ma pan jakieś dodatkowe argumenty czy ograniczymy się do poprzednio przedstawionych?

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Wyrażę tylko pewne zdziwienie. Gospodarzem jest podkomisja, która przyjęła tę poprawkę. Podczas dyskusji urzędy pracy mówiły, że chodzi im o nowozatrudnionych pracowników, ponieważ starostowie bardzo często zwalniali jednych po to, by zatrudniać drugich. Wydaje mnie się, że ten przymiotnik „nowozatrudnionych" jest istotny z punktu widzenia utrzymania pewnego standardu i poziomu zatrudnienia w urzędach pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Bardzo proszę, pan poseł Górczyński.

Poseł Artur Górczyński (TR):

Mam zdanie podobne do opinii pana ministra. Chciałbym jednak spojrzeć na problem od drugiej strony. Dziwi mnie, że napływa mnóstwo informacji z powiatowych urzędów pracy, które proszą o zmianę tego przepisu, a urzędy pracy, których przedstawiciele uczestniczyli w pracach podkomisji walczą o to, by pozostawić aktualną jego treść. To jest dość dziwne. Nie jestem uczestnikiem prac podkomisji i nie wiem, które powiatowe urzędy pracy reprezentowały osoby uczestniczące w posiedzeniu. Powiem tylko, że w moim okręgu wyborczym praktycznie wszystkie powiatowe urzędy pracy zwróciły się z prośbą, by nie zmieniać istniejącego przepisu. Wyrażam swoje zdziwienie przeciwne do zdziwienia pana ministra.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan mecenas Cichy, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Mamy do rozstrzygnięcia pewną kwestię logistyczną, jeśli można to tak nazwać. Poprawka nr 2 wprowadza zmiany w pkt 3. Poprawka nr 3 autorstwa klubu PiS, mimo, że jest tak duża, odnosi się też jedynie do pkt 3. Jeżeli pan poseł zgodziłby się wycofać tę poprawkę to pod poprawą nr 2 napisalibyśmy, że jest ona autorstwa klubów PiS i SLD i w takiej formie przekazali do głosowania na posiedzeniu plenarnym. One się różnią tylko tym, że w poprawce nr 2 jest sformułowanie – „pracowników zatrudnionych w powiatowych urzędach pracy" a w poprawce nr 3 w pkt 3 mamy zapis – „pracowników w powiatowych urzędach pracy". To jest dokładnie to samo. Dla ułatwienie procedury głosowania prosimy o przyjęcie takiej korekty. Poprawka nr 3 zostałaby skreślona, a pod poprawką nr 2 pojawiłaby się informacja, że jej autorami są kluby SLD i PiS. Stanie się tak, jeśli pan poseł wyrazi na to zgodę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli do poprawki nr 2 zostanie dopisane autorstwo klubu PiS. Rozumiem, że pan poseł Szwed to akceptuje.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca podkomisji stałej, proszę bardzo. Proszę włączyć mikrofon.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Mam uwagę dotyczącą reprezentacji powiatowych urzędów pracy. Na wszystkie posiedzenia komisji i podkomisji byli zapraszani przewodniczący konwentów powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy wraz z reprezentacją. Zwykle było to pięć osób reprezentujących urzędy wojewódzkie i tyle samo osób reprezentujących urzędy powiatowe. Nigdy nie było ich mniej, natomiast mogło być więcej.

Wracając do poprawki nr 2, przypominam, że głosowanie nad nią już się odbyło. Głosowaliśmy nad poprawką nr 2 i ust. 2 d. Wydaje mnie się, że już to przegłosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, przyjęliśmy pewną procedurę i myślę, że musimy rozstrzygnąć również tę kwestię, żeby nie było żadnych wątpliwości i sporów.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 3? Dziękuję. Kto jest przeciwny pozytywnej rekomendacji? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał?

Bardzo proszę wszystkich państwa posłów o uwagę w czasie głosowania, żeby potem nie było wątpliwości, czy sekretarz Komisji prawidłowo liczy głosy. Bardzo o to proszę. To są ważne głosowania i proszę o koncentrację.

Proszę o podanie wyników. Dziękuję. Sytuacja identyczna jak przy poprawce nr 2. 10 głosów było za pozytywną rekomendacją, 13 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał. Te poprawki będziemy rozstrzygać łącznie, o czym mówił pan mecenas. Tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

To oznaczałoby, że poprawka nr 3 jest skreślona, natomiast przy poprawce nr 2 jako jeden z autorów pojawi się klub parlamentarny PiS.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Obydwa kluby zgłosiły poprawkę o takim brzmieniu.

Przechodzimy do poprawki numer 4. Pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W poprawce nr 4 wracamy do naszego sporu z panem ministrem dotyczącego zmiany nazwy Naczelna Rada Zatrudnienia na Rada Rynku Pracy, wojewódzkich rad zatrudnienia na wojewódzkie rady rynku pracy oraz powiatowych rad zatrudnienia na powiatowe rady rynku pracy. Uważam, że te zmiany są zbędne i niczego nowego nie wnoszą. Spowodują jedynie chaos, bo wszystko trzeba będzie zmieniać. Uważamy, że nie ma potrzeby takich zmian. Dyskusję na ten temat toczyliśmy na posiedzeniach podkomisji. Wracamy do tej sprawy, aby Sejm zdecydował o ewentualnych zmianach.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, proszę o pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedział pan poseł, był to przedmiot długich dyskusji na posiedzeniach podkomisji. Podtrzymuję negatywne stanowisko wobec tej propozycji, przede wszystkim dlatego, że jestem przyzwyczajony do tej nazwy. Jest to przedmiot uzgodniony z partnerami społecznymi. Przedstawiciele partnerów społecznych potwierdzili to podczas prac podkomisji. Prowadziliśmy długą dyskusję na ten temat. Chcę podkreślić, że Rada Rynku Pracy ma nową kompetencję związaną z zarządzaniem Krajowym Funduszem Szkoleniowym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca Anna Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chciałabym nawiązać do tego, co mówił pan minister. Cóż to jest za argument, że przyzwyczailiście się do nowej nazwy? Od kiedy nastąpiło to przyzwyczajenie? Przecież aktualna nazwa funkcjonuje tak długo. Przepraszam, co to jest za argument?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Chcę powiedzieć, panie ministrze, że od projektu rządowego do sprawozdania Komisji zmienił się skład Naczelnej Rady Zatrudnienia. Jej skład jest odwzorowaniem składu powiatowych i wojewódzkich rad zatrudnienia. Został również zmieniony sposób wyboru władz. Jest inny od proponowanego przez rząd. Są to cechy przypisane aktualnemu nazewnictwu. Jedyną odmienną kwestią jest to, że Naczelna Rada Zatrudnienia opiniuje priorytety wydawania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Mrzygłocka, proszę bardzo.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Chciałabym przypomnieć, że dyskusja na temat nazewnictwa, składu, wyboru władz była bardzo długa. Doszliśmy do wniosku, że chcemy dostosować nazewnictwo do tego występującego w Unii Europejskiej i przychylamy się do propozycji rządowej czyli Rady Rynku Pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan mecenas Cichy.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Chcemy zwrócić uwagę na art. 44 ust. 2 regulaminu Sejmu, który mówi, że poprawki, o których mowa w ust. 1 pkt. 2, po ustnym zgłoszeniu przedstawia się na piśmie Marszałkowi Sejmu. Poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu ustaw. Naszym zdaniem poprawka ta nie spełnia warunków regulaminu, w związku z tym chcielibyśmy zwrócić się z nieśmiałą prośbą do pana posła. Czy pan poseł nie rozważyłby wycofania tej poprawki? Gdyby Wysoka Izba przyjęła taką poprawkę, to wtedy nie będziemy wiedzieć, jak poruszać się w materii ustawy. To powoduje bardzo poważne konsekwencje dla całości ustawy. To nie jest taka prosta kwestia, jak pan poseł raczył twierdzić, że pozmieniamy jedynie nazwy. Możemy śmiało powiedzieć, że to nie jest poprawka, tylko luźna wypowiedź. Ona nie spełnia wymogów regulaminu Sejmu. Umieściliśmy ją, oczywiście, w zestawieniu poprawek. Chcielibyśmy zwrócić się do pana posła o rozważenie wycofania tej poprawki. Nie jest to *de facto* poprawka. Z punktu widzenia regulaminu Sejmu możemy uznać, że jest to bardziej luźna wypowiedź w kwestii tekstu ustawy niż poprawka w rozumieniu regulaminu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję za uwagi legislacyjne pana mecenasa Cichego. Wadliwa poprawka. Pan przewodniczący Stanisław Szwed

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Moim zdaniem istnieje możliwość procedowania projektu ustawy i nie wycofam tej poprawki, którą uważam za słuszną i logiczną. Wydaje mi się, że jest to słuszna i dopuszczalna poprawka.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie zgadzam się z panem przewodniczącym Szwedem choćby z tego powodu, że przypominam sobie, kiedy jedna zmiana nazwy placówki powodowała zmiany w czterdziestu kliku artykułach ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Poprawialiśmy to i narażamy się dziś na krytykę naszych koleżanek i kolegów z PiS, że kilkaset poprawek do tej ustawy było rozpatrywanych. Jedna taka zmiana powodowała zmianę kilkudziesięciu artykułów. Przypomnę, że ustawa, o której mówiłam przed chwilą, liczy 252 artykuły. W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy możemy głosować wadliwie skonstruowaną poprawkę? Czy ona powinna być rozpatrywana z racji niespełniania wymogów regulaminu Sejmu?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

To jest, proszę państwa, cały dylemat. Jeszcze raz chcemy zauważyć art. 44 ust. 2, drugie zdanie – „poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje dla projektu ustawy". Abstrahuję od znaczenia słowa „powinny". Przyjmijmy, że jest to powinność, obowiązek. Istnieje obowiązek zawarcia konsekwencji. Ta poprawka, w naszej ocenie, nie zwiera konsekwencji. Te konsekwencje mają bardzo luźny charakter. Moja koleżanka przegląda w tej chwili projekt i widzi, że w wyniku przyjęcia tej poprawki trzeba będzie uchylić art. 3. Pojawiają się wątpliwości w stosunku do art. 14. To nie jest tylko techniczna kwestia zmiany wyrazu. Trzeba zajrzeć głębiej do tekstu ustawy. Poprawka nie spełnia wymogów regulaminu. Pan poseł ją zgłosił. Ona fizycznie istnieje. Trudno wyobrazić sobie zupełne jej nieuwzględnienie. To jest, oczywiście, pewna wskazówka do rekomendacji tej poprawki. Państwo wyrażają swoją opinię w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Państwo, udzielając rekomendacji, mogą o tym zdecydować. Nawet gdyby była wola pozytywnego odniesienia się do tej poprawki, to trzeba pamiętać, że ona nie zawiera tych konsekwencji. Proszę, pani Urszulo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Art. 47 ust. 4 regulaminu Sejmu mówi, że poprawka, która nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 44 ust. 2 może być nierozpatrywana.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Jeśli mogę to uzupełnić. Dyskutujemy na temat regulaminu Sejmu. „Może nie rozpatrywać" można rozumieć w ten sposób, że Komisja nie musi prowadzić merytorycznej debaty nad tą poprawką. Komisja może natychmiastowo udzielić negatywnej rekomendacji z uwagi na fakt, że poprawka nie spełnia koniecznych wymogów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca Bańkowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Bardzo przepraszam, ale tu jest tak jak ze zmianą ulicy. Nazwy zmienia się łatwo a potem pojawiają się daleko idące konsekwencje. W tym przypadku nazwa już została zapisana w projekcie ustawy, ta moja przykładowa zmiana nazwy ulicy. Aby powrócić do poprzedniej nazwy trzeba zmienić cały szereg regulacji. Na ten problem merytorycznie zareagowała pani poseł Mrzygłocka mówiąc, że jest to dopasowywanie nazewnictwa do nazewnictwa unijnego. To jest poważny argument w przeciwieństwie do argumentu pana ministra. Powtórzę, że w rozmowie podobno przyzwyczajono się do nowej nazwy.

Prawdę mówiąc, nie wiem po co wprowadzamy takie zmiany. W dobie kryzysu to jest cała masa koniecznych kosztów: pieczątki, tabliczki, szyldy. Po co to wszystko? Pytam, po co?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, wysłuchaliśmy rekomendacji. Kto z pań posłanek i panów posłów, po wysłuchaniu tych wszystkich uwag, jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciwny pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 4? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Dziękuję. 6 głosów było za pozytywną rekomendacją, 13 głosów przeciwnych, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Rekomendujemy odrzucenie poprawki nr 4.

Poprawka nr 5 została zgłoszona przez klub PSL. Czy pan poseł Piotr Walkowski zechce przedstawić istotę tej poprawki?

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Dyskusja na ten temat odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Wychodząc naprzeciw środowisku samorządowemu: Związkowi Powiatów Polskich i Konwentowi Marszałków Województw RP zgłaszamy poprawkę w art. 23 ust. 8, dotyczącym przewodniczących Rad Rynku Pracy. Proponujemy ten artykuł w brzmieniu, że przewodniczącym Rady Rynku Pracy, o którym mowa w ust. 1–3 jest odpowiednio minister właściwy do spraw pracy, marszałek i starosta.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Mam zasadniczą wątpliwość, gdyż podczas drugiego czytania ta poprawka została zgłoszona w zupełnie innym brzmieniu. Czy zatem na tym etapie, po zamknięciu drugiego czytania, gdzie jedynie opiniujemy poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania, możemy przyjąć tak dalece idącą zmianę tej poprawki? Mamy problem jak przy omawianej przed chwilą poprawce nr 4.

Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Anna Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Wydaje mi się, że w tej chwili przewodniczącym wojewódzkiej rady zatrudnienia jest wojewoda. Czy nie?

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Poprosimy pana ministra o stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Poprawka zgłoszona przez pana posła wraca do kształtu przedłożenia rządowego. Zatem nasze stanowisko jest pozytywne do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Chciałabym przypomnieć dyskusję podczas prac podkomisji i powiedzieć dlaczego podkomisja zdecydowała o innym rozwiązaniu i wpisaniu ust. 8. Stało się tak dlatego, że rada rynku pracy jest organem opiniodawczo-doradczym marszałka, starosty itd. W związku z tym mam pytanie do pana ministra. Czy przepis, który obecnie funkcjonuje wyklucza możliwość przewodnictwa radzie zatrudnienia przez marszałka czy starostę? Pytam o przepis zawarty w sprawozdaniu Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Stanisław Szwed, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Powtórzę te same argumenty. Jestem zdecydowanie przeciwny tej poprawce. Jest to ciało opiniodawczo-doradcze, w którym działają partnerzy społeczni. Wiadomo, że starosta może być przewodniczącym rady, może być nim wybrany przez członków rady marszałek. Nie ma żadnych przeciwskazań. Uważam, że to, co udało się wypracować na posiedzeniu podkomisji, czyli rozwiązania dotyczące funkcjonowania rad zatrudnienia, są dobre.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam krótkie pytanie. Pani poseł Mrzygłocka i pan poseł Walkowski mówią o ust. 8. a w zgłoszonych poprawkach mamy ustępy 7a, 7b oraz 7c.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dlatego też, pani poseł, pytałem, czy możliwa jest taka zmiana brzmienia tej poprawki na tym etapie prac. W drugim czytaniu poprawka została zgłoszona w takiej formie, jaką mają państwo w materiałach dostarczonych na posiedzenie Komisji. Tam są ustępy 7a, 7b oraz 7c. Teraz mamy propozycję zawarcia tego w nowym brzmieniu w ust. 8. To jest, moim zdaniem, odstępstwem od regulaminowej procedury.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Odpowiadając wprost na pytanie pani przewodniczącej Mrzygłockiej, chcę powiedzieć, że ten kształt, który został nadany projektowi po pracach podkomisji to wyklucza z tego względu, że jest to typowy organ opiniodawczo-doradczy. Minister, marszałek oraz starosta nie wchodzą w skład rady. Natomiast w naszym przedłożeniu rządowym było pewne porozumienie wypracowane przez komisję wspólną rządu i samorządu. Chcieliśmy w większym stopniu włączyć do prac publicznych urzędów zatrudnienia przedstawicieli samorządów, czyli marszałków i starostów. Taka była idea. W tym kształcie niemożliwy będzie wybór ministra na przewodniczącego, gdyż minister nie wchodzi do składu rady. Ten skład jest organem opiniodawczo-doradczym. To samo dotyczy marszałka i starosty.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Chciałabym dopytać o pewną kwestię pana ministra. My nie zmieniliśmy przepisu, że rady rynku pracy są organami opiniodawczo-doradczymi. Ten przepis został utrzymany. Nie zmieniliśmy przepisu, że wojewódzkie i powiatowe rady rynku pracy są organami opiniodawczo-doradczymi. Pan minister mówi, że starosta i marszałek nie mogą

przy tym zapisie być przewodniczącymi, a poprawka, o której w tej chwili mówimy, dopuszcza taką możliwość. Czy to się nie wyklucza?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę, wniosek formalny, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Uważam, że powielamy dyskusję z prac podkomisji dotyczącą bardzo istotnej sprawy. Czy rada doradzająca ma działać pod przewodnictwem kogoś, komu doradza? Czy też ma wybierać ze swojego składu przewodniczącego obrad i doradzać komuś, kto podejmie decyzje po obradach? W związku z powyższym składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tej sprawie, o odrzucenie lub przyjęcie poprawki w kształcie, który został złożony podczas drugiego czytania i w drodze głosowania rozstrzygnięcie tej kwestii. Przepraszam moich kolegów z PSL, ale jeżeli tekst poprawki, który mamy dziś głosować różni się od tego, który zgłosiliście w drugim czytaniu, to gdyby taka poprawka była zgłoszona przez jakikolwiek inny klub, dotyczy to również mojego klubu, to bardzo głośno protestowałabym przeciwko takiej praktyce. Zgłaszamy poprawkę, przyjmujemy lub odrzucamy, ale w brzmieniu, które zgłaszamy podczas drugiego czytania. Regulamin obowiązuje w jednakowym stopniu nas wszystkich.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Podaję pod ocenę Komisji brzmienie poprawki nr 5 w wersji zgłoszonej podczas drugiego czytania. W moim przekonaniu zamiar zmiany brzmienia poprawki na tym etapie prac byłby złamaniem procedury.

Pan mecenas Cichy, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Chcemy zwrócić uwagę na to, że w tej chwili mamy poprawkę i korektę, Państwo powinni podjąć decyzję o przyjęciu tej korekty.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, nie chcemy przyjąć tej korekty. Uważam, że wkraczanie w debatę czy zgłoszona korekta wkracza w istotę regulacji czy też nie wkracza jest bardzo niebezpieczną praktyką. Stanowczo stoję na stanowisku, że opiniujemy poprawkę w brzmieniu zgłoszonym podczas drugiego czytania.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Chcemy tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka zawiera istotną wadę. W przypadku jej przyjęcia bezprzedmiotowy staje się ust. 8. Jest tu ewidentna sprzeczność. Tej poprawki nie można przyjąć.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, to jest dodatkowa ważna informacja dla posłów opiniujących. Wobec tych wszystkich uwag i przedstawionych opinii, kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Jeden głos już jest. Nie widzę więcej. Kto jest przeciwny pozytywnej rekomendacji poprawki nr 5? Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników. 1 głos za pozytywną rekomendacją, 20 głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 5.

Poprawkę nr 6 zgłosił klub Prawa i Sprawiedliwości. Proszę bardzo, pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W poprawce nr 6 proponujemy zmienić zasadę pozbawiania prawa do bycia bezrobotnym. W projekcie ustawy jest przepis – „nie wyraził zgody na ustalenie profilu pomocy". Z tego tytułu ktoś może być pozbawiony statusu bezrobotnego. Proponujemy, aby przepis brzmiał – „odmówił bez uzasadnionej przyczyny ustalenia profilu pomocy". Wtedy może zostać pozbawiony prawa bezrobotnego. Będzie to łagodniejsza forma pozbawiania prawa do bycia bezrobotnym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Stanowisko jest negatywne. Przypomnę, że o tym również bardzo długo dyskutowaliśmy. Ustalenie profilu pomocy jest warunkiem tego, aby ta pomoc mogła być udzielona w formie odpowiednich instrumentów czy usług rynku pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Przypomnę, że jest to poprawka nr 6. Nie słyszę. Przystępujemy do jej zaopiniowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 6? Dziękuję. Kto jest przeciwny pozytywnej opinii? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

5 głosów było za, 15 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Negatywnie opiniujemy poprawkę nr 6.

Poprawkę nr 7 również zgłosił klub Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W tej poprawce proponujemy skreślić dodany ustęp 4a, w którym mówi się, że decyzji o pozbawieniu statusu bezrobotnego oraz decyzji o pozbawieniu statusu bezrobotnego i prawa do zasiłku dla bezrobotnego nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Tu również chcemy złagodzić te formy pozbawienia pewnych praw. Chcemy pozostać przy aktualnie obowiązujących rozwiązaniach, gdzie istnieje możliwość odwołania się od decyzji i nie ma rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Stanowisko jest negatywne. Chcę podkreślić, że urzędy pracy wskazywały, że istnieje brak jasności prawnej. Na przykład, w przypadku obowiązku zasiłku oznacza to dodatkowe czynności biurokratyczne. Co się dzieje, kiedy ktoś zostaje pozbawiony prawa do zasiłku, natomiast nie ma klauzuli natychmiastowej wykonalności? Wtedy otrzymuje zasiłek a urząd pracy musi żądać jego zwrotu. Stwarza to konieczność dodatkowych czynności biurokratycznych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 7? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 7? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku. Dziękuję.

5 głosów było za, 15 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Rekomendujemy odrzucenie poprawki nr 7.

Poprawkę nr 8 zgłosił klub Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Proponujemy zachowanie istniejących rozwiązań. W tej poprawce, w lit. g mówimy, że do ustalenia okresu, na który następuje pozbawienie statusu bezrobotnego, uwzględniane są łącznie wszystkie odmowy, niepodjęcia oraz przerwania form aktywizacji. Czyli może to być okres dłuższy niż rok. Jeśli policzy się łącznie te okresy, to ich suma może okazać się dość długim przedziałem czasu. Dlatego proponujemy, by pozostawić obowiązujące rozwiązania, bez łącznego liczenia wszystkich odmów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 8? Nie słyszę. Pan minister, prosimy o pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Stanowisko, oczywiście, jest negatywne. Chciałbym podkreślić, że ten przepis, podobnie jak poprzedni, wprowadza jedynie jasną podstawę prawną. Już dzisiaj urzędy pracy *de facto* tak działają, sumując te elementy negatywne. Działają według zasady, że pomoc

oferowana osobie bezrobotnej powinna być przyjmowana. Aktywizować się to jest obowiązek bezrobotnego. Wysiłek polega na tym, żeby jak największa liczba osób mogła uzyskać tę pomoc.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 8. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Padły 3 głosy za, 15 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Rekomendujemy negatywnie poprawkę nr 8.

Poprawkę nr 9 zgłosił klub SLD. Pan poseł Tomaszewski. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, pojawiła się jakaś wątpliwość dotycząca wyniku głosowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To może być problem związany z wyraźnym podnoszeniem rąk, panie pośle. Uczulałem wcześniej na to. Myślę, że to nie zmieniło wyniku, natomiast tak dzieje się, kiedy nie jesteśmy wystarczająco czujni. Musimy wyraźnie pokazać liczącej głosy pani sekretarz Komisji, jak głosujemy. To jest tak, jakbyśmy nie przycisnęli klawisza podczas głosowania na sali plenarnej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Art. 60c mówi o tym, że „starosta może, na podstawie zawartej umowy, refundować pracodawcy koszty poniesione na składki na ubezpieczenia społeczne". „Może" oznacza działanie fakultatywne, „może refundować pracodawcy koszty poniesione na składki na ubezpieczenia społeczne należne od pracodawcy za skierowanych do pracy bezrobotnych do 30 roku życia, którzy podejmują pracę po raz pierwszy w życiu". Tu mamy wyróżnienie „po raz pierwszy w życiu" i „bezrobotny do 30 roku życia". Projekt sprawozdania Komisji mówi o tym, że przez 6 miesięcy ten pracodawca otrzymuje refundację składek na ubezpieczenie społeczne, nie wyższe jednak niż połowa najniższego wynagrodzenia za pracę i następnie po zakończeniu procesu refundacji ma przez 6 miesięcy obowiązek zatrudnić tę osobę. Nasza propozycja zmierza ku temu, aby w art. 60c ust. 2 okres 6 miesięcy zastąpić okresem 12 miesięcy. Uważamy, że wobec osób, które są w szczególnej sytuacji na rynku pracy, tak określa to ustawodawca, że są to „osoby w szczególnej sytuacji na rynku pracy, podejmują pierwsze zatrudnienie" chcielibyśmy, żeby to pierwsze zatrudnienie było trwalsze. Stąd dwanaście miesięcy refundacji w wysokości połowy najniższego wynagrodzenia i obowiązek pracodawcy zatrudnienia w ciągu 6 miesięcy. Dawałoby to w sumie 18 miesięcy. Jednak, kiedy popatrzymy na skutki związane z finansowaniem tego przedsięwzięcia dla osób podejmujących pracę po raz pierwszy jako osoby bezrobotne, to ta refundacja należałaby do Funduszu Pracy. Każdy musi być zatrudniony z wynagrodzeniem na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Byłoby to, przy proponowanych przez nas 12 miesiącach, 6 miesięcy wypłat dokonywanych przez Fundusz Pracy, natomiast po stronie pracodawcy byłoby to 6 miesięcy z okresu refundacji i 6 miesięcy poza tym okresem, czyli 12 miesięcy. Sześć miesięcy pełnego minimalnego wynagrodzenia zapewnia Fundusz Pracy, a 12 miesięcy pracodawca. Jest to spójne z rozwiązaniem, które mamy w art. 60d, które dotyczy osób po 50. roku życia, czyli osób, które również znajdują się w szczególnej sytuacji na rynku pracy. Są to osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji i chodziłoby o większą aktywność państwa wyrażoną większym zaangażowaniem Funduszu Pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota(PO):

Panie ministrze, prosimy o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Jestem, oczywiście, zobowiązany przedłożeniem rządowym. Chciałbym zwrócić uwagę na to, co powiedział pan poseł. Jak zauważyła Wysoka Komisja, proponujemy urzędom pracy cały możliwy wachlarz metod aktywizacji bezrobotnych. Są wśród nich te dwunastomiesięczne. To jest bon zatrudnieniowy. Wydaje się, że w przypadku młodych ludzi

ta refundacja sześciomiesięczna będzie efektywna. Dzięki temu będziemy mogli wesprzeć większą liczbę młodych osób. Chcę również zwrócić uwagę na to, że jest jednak, panie pośle, różnica między tym instrumentem kierowanym do osób powyżej 50. roku życia, którym proponujemy refundację przez 12 miesięcy i do osób powyżej 60. roku życia, którym proponujemy tę refundację nawet przez 24 miesiące. Doskonale wiemy, przeprowadziliśmy gruntowne konsultacje z pracodawcami, że te instrumenty skierowane do osób 50+ muszą być bardziej atrakcyjne, gdyż pracodawcy są mniej skłonni do zatrudniania tych osób. Natomiast w przypadku osób młodych wsparcie sześciomiesięczne wydaje się, że może być wystarczające. Zwracam uwagę, że zapisujemy, że „do 12 miesięcy", zatem urzędy pracy miałyby pewną elastyczność, jednak wydaje się, że ten okres do 6 miesięcy jest wystarczający.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Pani przewodnicząca Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):
Podzielałabym pogląd pana posła Tomaszewskiego. To jest instrument skierowany do tych, którzy pierwszy raz są zatrudniani. Często nie mają stażu, nie mają praktyki. W związku z tym, te 12 miesięcy, tym bardziej że wpisujemy „do 12 miesięcy", tak jak było w przedłożeniu rządowym „do 6 miesięcy" i urząd pracy będzie mógł dowolnie działać tym instrumentem i zastosuje wielkość 6, 7 a może 8 miesięcy. Każdy lokalny rynek będzie określał tę wielkość. Proponuję poprzeć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Pani przewodnicząca Bańkowska. Nie. Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):
Pani przewodnicząca Mrzygłocka użyła argumentów, których miałem użyć *ad vocem*. Mówiła, że jest to propozycja, która staroście daje możliwość działania. Nie jest ściśle określone, że to ma być 12 miesięcy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Jasne. Dziękuję. Bardzo proszę, teraz pan. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Grzegorz Baczewski:
Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Konfederacja Lewiatan, Grzegorz Baczewski.

Pan minister wezwał pracodawców do wypowiedzi. Myślę, że warto rozważyć zróżnicowanie tych okresów, które było proponowane w przedłożeniu rządowym i pozostawienie krótszego okresu refundacji dla osób młodych, ponieważ z punktu widzenia pracodawców, którzy chcą zatrudniać młode osoby i którzy decydując się na zatrudnienie osoby podejmującej zatrudnienie po raz pierwszy, potrzebują oni realnego wsparcia w związku z tym, że takie osoby nie mają doświadczenia w pracy i jest pewien okres, w którym muszą to doświadczenie nabyć. To jest okres, w którym wydajność pracownika jest obniżona. Dlatego też warto taką refundację zastosować. Wydaje się jednak, że nie jest potrzebny aż tak długi okres refundacji. Te sześć miesięcy w ocenie zdecydowanej większości pracodawców jest wystarczające. Zdecydowanie trzeba wziąć pod uwagę argument odnośnie do powszechności zastosowania. To znaczy, że jeżeli ten okres będzie dwukrotnie wydłużony, wtedy prawdopodobnie połowa osób, które mogłyby skorzystać z tego instrumentu, z niego skorzysta.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Chyba nie to, że będzie wydłużony, tylko będzie mógł być wydłużony odpowiednio do warunków lokalnego rynku pracy. Wszyscy mamy świadomość, pracodawcy też, jak różne są sytuacje na rynku pracy w Polsce. Jak bardzo różni się rynek stołeczny od tego na Podkarpaciu czy peryferiach Dolnego Śląska.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 9? Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Nie słyszę. Ile osób głosowało? 21 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka nr 10 została zgłoszona przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Szwed, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W tej poprawce proponujemy wrócić do przedłożenia przedstawionego w podkomisji. Przypomnę, że w czasie posiedzenia Komisji klub Platformy Obywatelskiej zgłosił poprawkę, która dopuszcza zawarcie umowy pomiędzy starostą i agencją zatrudnienia i umowa ta pozwala na zatrudnianie osób na podstawie umów cywilnoprawnych. Uważamy, że nie powinno się takiego przepisu wprowadzać. Uważamy, że jeśli ktoś korzysta z pieniędzy publicznych, to jednak powinien zawierać normalne umowy na czas określony lub nieokreślony a nie umowy cywilnoprawne. W tej poprawce chcemy wrócić do przedłożenia proponowanego na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Stanowisko jest negatywne. Chciałbym podkreślić, że w podkomisji wypracowane zostały takie rozwiązania, które przy przychylności rządu zostały przyjęte, aby skrócić okres aktywizacji określony w art. 61b z 12 do 6 miesięcy. Otwiera to możliwość współpracy organizacji pozarządowych ze starostami. Te rozwiązania uważamy za wystarczające i nasz stosunek do poprawki jest negatywny.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Podaję pod głosowanie – kto jest za pozytywnym przyjęciem poprawki nr 10? Dziękuję. Kto jest za negatywną rekomendacją poprawki nr 10? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

8 głosów było za, 12 przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Rekomendujemy odrzucenie poprawki nr 10.

Poprawka nr 11 także została zgłoszona przez klub PiS. Proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W tej poprawce proponujemy, zgodnie z przepisem ustawy, zapis, że pożyczek udzielają oraz usługi doradcze i szkoleniowe zapewniają pośrednicy finansowi wybierani przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Proponujemy, aby pośrednikiem finansowym oprócz banku i innych instytucji finansowych mogła być spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa. Uważamy, że dyskryminowanie nie jest dobrym rozwiązaniem. Bank Gospodarstwa Krajowego jest decydentem wyboru pośrednika finansowego. Proponujemy dopisanie spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Przypomnę, że taki wniosek był już głosowany podczas prac podkomisji. Chciałbym podkreślić, że na gruncie polskiego prawa bankowego spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe nie mogą być uznane za instytucje finansowe. Decydują o tym pewne cechy normatywne działalności tych kas odróżniające je w sposób bardzo istotny od innych instytucji świadczących usługi finansowe. Świadczą one usługi wyłącznie swoim członkom. Aby zostać członkiem spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej należy wypełnić deklarację członkowską, opłacić wpisowe, które nie podlega zwrotowi, wykupić przynajmniej jeden udział, zwykle jest to 60 zł, które jest zwracane w przypadku wystąpienia z kasy, wnieść wkład członkowski, jest to zwykle 25 zł, które jest zwracane w przypadku wystąpienia z kasy. Ten charakter prawny eliminuje SKOK-i z możliwości ubiegania się o bycie instytucją finansową, która byłaby wyłaniana przez Bank Gospodarstwa Krajowego, aby udzielać wszystkim uprawnionym osobom pożyczek na podjęcie działalności gospodarczej czy też utworzenie stanowiska pracy dla osoby bezrobotnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 11? Nie słyszę. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 11. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? Dziękuję. Kto jest przeciwny pozytywnej rekomendacji? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyniku.

5 głosów było za, 18 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rekomendujemy odrzucenie poprawki nr 11.

Poprawki nr 12 i 13 opiniować będziemy łącznie. Proszę bardzo, pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

To jest blok poprawek, które zostały zaproponowane przez organizacje pozarządowe dotyczące realizacji Programu Aktywizacja i Integracja. Chodzi o to, by umożliwić organizacjom pozarządowym większy udział w programach organizowanych przez powiatowe urzędy pracy. W tej pierwszej poprawce jest inny zapis, który przeczytam –„Powiatowy urząd pracy może zlecić realizację działań w zakresie integracji społecznej bezrobotnych podmiotom prowadzącym działalność statutową na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub przeciwdziałania patologiom społecznym i uzależnieniom, zgodnie z przepisami o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, w ramach środków Funduszu Pracy". To jest ułatwienie możliwości skorzystania z innych programów, niż te proponowane przez urzędy pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Stanowisko jest negatywne i to także jest kwestia, która była już dyskutowana. Chcę podkreślić, że Program Aktywizacja i Integracja jest właśnie zaproszeniem do współpracy organizacji pozarządowych. Wprowadzamy integrację pewnych działań na poziomie powiatowy urząd pracy – ośrodek pomocy społecznej na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem, ale dajemy też możliwość podjęcia decyzji na poziomie samorządu, *de facto* przez ośrodek pomocy społecznej, tak, że ta współpraca będzie realizowana w inny sposób – przez powiatowy urząd pracy i organizacje pozarządowe. Finansowanie musi tak wyglądać, ponieważ, po pierwsze, samorząd gminny w 40% współfinansuje tę część związaną z pracami społecznie użytecznymi, a – co najważniejsze – to on określa potrzeby samorządu w zakresie frontu robót związanego z organizacją tych prac. Może to być praca w domu pomocy społecznej, czy porządkowanie zieleńców i wiele innych czynności. Zatem włączanie się instytucji samorządowych i koordynacja tych dwóch instytucji publicznych, które za to odpowiadają, a więc urzędu pracy i ośrodka pomocy społecznej jest kluczowe przy założeniu, że organizacje trzeciego sektora będą aktywnie włączać się w te działania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Chciałbym zapytać pana ministra, czy ten przepis w poprawce nr 12 wyklucza możliwość udziału gminy w finansowaniu, o którym pan wspomniał. Czy taki zapis wyklucza tę możliwość? Przedstawił pan to tak, jakby przepis wykluczał gminy z takiego finansowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Tam jeszcze pani się zgłaszała. Proszę się przedstawić.

Kierownik w Centrum Integracji Społecznej we Wrocławiu Ewa Żmuda:

Witam serdecznie. Ewa Żmuda, Centrum Integracji Społecznej we Wrocławiu. Reprezentuję konwent centrów i klubów integracji społecznej. *À propos* art. 62a chciałabym zapytać o Program Aktywizacja i Integracja. Jest zapisane, że w tym programie mogą wziąć udział podmioty prowadzące działalność statutową na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Takimi podmiotami są centra integracji społecznej, które zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym

mogą być tworzone w dwojaki sposób. Mogą być tworzone przez organizację pozarządową lub jednostki samorządu terytorialnego. Rozumiem, że centra tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego nie będą mogły na podstawie takiego przepisu uczestniczyć w Programie Aktywizacja i Integracja. Natomiast centra tworzone przez organizacje pozarządowe będą miały taką możliwość.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych pytań.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Za chwilę oddam głos moim współpracownikom. Wcześniej odpowiem na pytanie pana posła. Otóż poprawka nr 12 zmienia pewną konstrukcję tworzenia Programu Aktywizacja i Integracja. Może jeszcze raz ją wyjaśnię. Pamiętajmy, że jest to program, który ma integrować pewne działania inicjowane przez powiatowy urząd pracy i ośrodek pomocy społecznej na rzecz, można powiedzieć, wspólnych klientów – osób bezrobotnych, które jednocześnie korzystają ze świadczeń pomocy społecznej. Aby doszło do takiej integracji działań potrzebne są dwie przesłanki. Po pierwsze, urząd pracy diagnozuje, które osoby to osoby będące jednocześnie klientami pomocy społecznej i zwraca się do ośrodka pomocy społecznej z propozycją zainicjowania takiego programu. Pomoc społeczna musi określić, czy w ramach budżetu samorządowego będzie mogła pokryć środki związane z partycypacją w finansowaniu prac społecznie użytecznych. Chcę powiedzieć, że jest to rozwiązanie systemowe, które istnieje od zawsze. Zmiana tej konstrukcji nie pozwalałaby na racjonalne zaprojektowanie takich działań, które, przypomnę, mają na celu dwa elementy: aktywizację, czyli 10 godzin działań aktywizacyjnych w tygodniu i 10 godzin działań integracyjnych tygodniowo. Równocześnie władze samorządowe, które nadal będą musiały partycypować w środkach na współfinansowanie prac społecznie użytecznych, mogą podjąć decyzję, że nie ośrodek pomocy społecznej ale organizacja pozarządowa – tu jest wyjście w kierunku organizacji pozarządowych – może realizować te działania. Na pytanie, które pojawiło się w sprawie centrów integracji społecznej, chciałbym odpowiedzieć, że dajemy dwie możliwości. Jest to systemowa współpraca powiatowego urzędu pracy i ośrodka pomocy społecznej. Ośrodek pomocy społecznej jest jednostką organizacyjną samorządu gminnego, zatem jeśli to centrum integracji społecznej ma charakter samorządowy, to do samorządu należy odpowiednia organizacja tej kwestii. Nie widzę problemów formalnych, aby ośrodek pomocy społecznej wykorzystywał jednostkę, którą *de facto* powołuje do tego żeby realizować takie programy, albo będą to działania realizowane przez organizacje pozarządowe. Trudno, szanowni państwo, abyśmy próbowali analizować każdą sytuację prawną, która się pojawia. Zaproponowaliśmy dwa modele. Być może, i myślę, że będzie to racjonalne, samorządy będą chciały uczestniczyć i wykorzystywać te struktury do omawianych działań i dostosują swoją strukturę do rozwiązań ustawowych. Jesteśmy za tym, aby w jak największym stopniu starać się aktywizować także te osoby, które, niestety – i urzędy pracy mówią o tym wprost – nie mogą dostać takiej aktywnej pomocy w urzędzie pracy. To współdziałanie jest potrzebne. Podkreślę, że podejmujemy również inne ważne działania. Jest to, między innymi, integracja systemów informacji wzajemnej o klientach. To jest jeden z elementów odbiurokratyzowania tej współpracy. Ośrodki będą mogły „widzieć" swoich bezrobotnych klientów, a ośrodki pomocy społecznej będą miały dostęp do informacji na temat zarejestrowanych osób.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani prosi jeszcze o głos. Proszę.

Kierownik w Centrum Integracji Społecznej we Wrocławiu Ewa Żmuda:

Chciałabym poruszyć jeszcze jedną kwestię *à propos* tego, że centra integracji społecznej są tworzone przez ośrodki pomocy społecznej. Nie zawsze tak jest. Moje centrum we Wrocławiu jest utworzone przez gminę Wrocław. Działamy jak gdyby pod strukturą ośrodka pomocy społecznej. Jesteśmy niezależnym samorządowym zakładem budżetowym gminy Wrocław. To jest jedna sytuacja. I druga. Moje pytania pojawiły się *á propos* sytuacji, która była zapisana w projekcie Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubó-

stwu i Wykluczeniu Społecznemu, który przygotowywało MPiPS. Ten program nie został jeszcze zatwierdzony, ale tam wyraźnie została określona ścieżka współpracy wszystkich podmiotów związanych ze świadczeniem usług reintegracji społecznej i zawodowej. Były tam wymienione centra integracji społecznej. Dlatego też pojawiło się to moje pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby odnieść się do tego? Wydaje się, że istnieje rozbieżność pomiędzy tym programem, który przewidywał możliwość włączenia centrów integracji społecznej do tych działań i brzmieniem ustawy, która może oznaczać ich wykluczenie.

Proszę, jeszcze pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jak rozumiem, problem włączenia centrów integracji społecznej w proces reaktywizacji zawodowej osób nie jest kontrowersyjny. Proponuję, panie ministrze, przemyśleć tę kwestię raz jeszcze i przed posiedzeniem Senatu wprowadzić przepis, który ułatwi drogę tego typu działaniom prowadzonym przez centra integracji społecznej. To jest działalność potrzebna, ze wszech miar pożyteczna i należy ją wspierać.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Oczywiście przeanalizujemy tę sytuację. To bardzo źle, że podczas półtorarocznych konsultacji pojawiają się takie zindywidualizowane przypadki, ale równie dobrze można się zastanowić, tu oddajemy do dyspozycji Departament Pomocy Społecznej, w jaki sposób skorygować rozwiązanie indywidualne na poziomie samorządowym, aby można było te centra włączyć do działań. Musimy określić status takiej jednostki. Powiem jako prawnik, że wystarczy prosta konstrukcja zmiany statusu tak, by te centra mogły działać. Nie znam statusu tej jednostki i sposobu jej powołania i zakresu działania i dlatego nie chcę się w tej chwili na ten temat wypowiadać.

Wiem, że wiele organizacji pozarządowych na Dolnym Śląsku jest zainteresowanych udziałem w realizacji Programu Aktywizacja i Integracja. Mogę powiedzieć, że proponuję przeanalizowanie tego problemu z dwóch stron, aby zobaczyć, w jakim stopniu można skorygować ten status na poziomie samorządowym i czy konieczne są interwencje ustawowe.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, wydaje się, że źródłem problemu jest projekt programu, w którym takie rzeczy były możliwe. Rozumiem, że centra integracji społecznej trwają w przekonaniu, że program przygotowany przez ministerstwo będzie spójny z projektem ustawy. Natomiast wydaje mi się, że w dużych miastach istnieje potrzeba oddzielenia centrów integracji społecznej od ośrodków pomocy społecznej, żeby struktura ośrodków pomocy społecznej nie była zbytnio rozbudowana i wydaje się, że nie jest wielkim problemem legislacyjnym rozstrzygnięcie tej kwestii na etapie prac Senatu. Wydaje się, że jest to spójnie i zgodne z całą filozofią programu i ustawy, by uelastyczniać te struktury a nie jeszcze bardziej je usztywniać.

Mam gorącą prośbę, by pani reprezentująca Konwent Centrów i Klubów Integracji Społecznej przed etapem prac w Senacie starannie przedyskutowała ten problem z panią przewodniczącą podkomisji i panem ministrem.

Jeszcze pan poseł Tomaszewski. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W pełni zgadzam się z konkluzją pana przewodniczącego. Takie rozwiązanie uwalnia nas od bezsensownej konieczności uruchamiania procedury biurokratycznej. Natomiast centra i kluby integracji społecznej prowadzone przez samorządy to bardzo dobry pomysł.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Myślę, że jesteśmy co do tego zgodni.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Zobowiązuję się przeanalizować te problemy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję panu ministrowi za tę deklarację. Przystępujemy do zaopiniowania poprawek nr 12 i 13. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Dziękuję. Kto jest za negatywną opinią dla poprawek nr 12 i 13? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Za było 8 głosów, 13 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Poprawki nr 12 i 13 opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Poprawki nr 14 i 15 również przygotował klub PiS. Będziemy rozpatrywać je łącznie. Bardzo proszę, pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

To są poprawki, które są wynikiem wcześniejszej dyskusji. Chodzi o to, aby wydłużyć okresy realizacji Programu Aktywizacja i Integracja z dwóch do trzech miesięcy. Kolejna poprawka mówi o tym, żeby okres ponownego skierowania bezrobotnego do udziału w Programie Aktywizacja i Integracja nie był łącznie dłuższy niż 12 miesięcy.

Prowadzone dotychczas przez ośrodki pomocy społecznej podobne programy w ramach projektów systemowych trwały 6 miesięcy i dawały skuteczność 30%. Wydłużenie tego okresu poprawi efektywność działań i pozwoli większej liczbie osób na skorzystanie z nich.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Te kwestie były dyskutowane na posiedzeniu podkomisji. Stanowisko jest negatywne dlatego, że to nie dwa miesiące tylko łącznie sześć miesięcy, bo tak może być skonstruowany program. Te 6 miesięcy jest wystarczającym okresem do tego, aby efektywnie pomóc i skierować osobę do aktywizacji, albo podjąć inne działania, takie jak aktywizacja poprzez podmioty ekonomii społecznej czy też kontrakt socjalny w pomocy społecznej. Te kwestie wydają się dobrze skonstruowane w projekcie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś w sprawie poprawek nr 14 i 15 chciałby zabrać głos? Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie ministrze, ta propozycja nie wyklucza okresu, o którym pan mówił. Tego łącznego czasu nie wydłużalibyśmy, gdyby okres podstawowy trwał 3 miesiące. Przepraszam, nie zauważyłem pewnych zapisów. Rezygnuję z możliwości zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś ma jeszcze uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do zaopiniowania poprawek nr 14 i 15. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 14 i 15? Dziękuję. Kto jest przeciw? Pan poseł Tomaszewski był przeciw. Dziękuję. Kto się wstrzymał? Pana posła proszę o cierpliwe trzymanie ręki w górze. Proszę o podanie wyniku. Dwa głosy wstrzymujące się: pani poseł Zofia Popiołek i pan poseł Artur Górczyński. Pan poseł Jacek Kwiatkowski „zniknął nam z radaru”.

Było 5 głosów za, 13 przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące się. Negatywnie opiniujemy poprawki nr 14 i 15.

Teraz blok poprawek. Poprawki nr 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz 25. Zgłosił je klub PiS. Proszę bardzo, pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Chodzi o to, by oprócz marszałka województwa również starosta miał możliwość zlecać wykonanie zadań aktywizacyjnych agencjom zatrudnienia. Pozwoli to starostom podejmować decyzje na lokalnym rynku pracy. Tego dotyczy cały blok poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Stanowisko jest negatywne. Na posiedzeniu podkomisji prezentowaliśmy, jaka jest różnica między aktywizacją, do której chcemy wprząc samorząd województwa a tymi działaniami, które po zmianie art. 61b dedykujemy starostom.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do zaopiniowania tego bloku poprawek. Kto jest za pozytywną rekomendacją dla poprawek nr 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz 25? Dziękuję bardzo. Kto jest za negatywną opinią dla tych poprawek? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyników.

10 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Negatywnie rekomendujemy ten blok poprawek.

Poprawka nr 17 została zgłoszona przez klub PiS.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W poprawce nr 17 proponujemy zmniejszyć liczbę bezrobotnych zarejestrowanych w jednym powiatowym urzędzie pracy z 200 do 20. To da większe możliwości działania samorządowi lokalnemu. Nie będzie to faworyzowało dużych agencji zatrudnienia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Istnieje zasadnicza różnica między tą aktywizacją, którą chcemy realizować na poziomie regionu a tą aktywizacją, która jest możliwa w myśl art. 61b na poziomie powiatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są dodatkowe uwagi? Nie słyszę. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 17?

Nie wiemy, jakie zdanie ma pan poseł Kwiatkowski.

Dziękuję. Kto jest przeciwny pozytywnej opinii? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Było 9 głosów za, 13 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał. Negatywnie opiniujemy przyjęcie poprawki nr 17.

Poprawka nr 24. Bardzo proszę, klub PiS.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W poprawce nr 24 proponujemy, aby możliwość wyboru zadań, która przysługuje wojewódzkiemu urzędowi pracy, przyznać również staroście.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o pana opinię.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Poprawka nr 24, co do istoty, jest trochę inna niż scharakteryzował to pan poseł. Chodzi o możliwość łączenia finansowania aktywizacji z innymi formami pomocy, a więc udzielaniem pożyczek na działalność gospodarczą czy dotacji na utworzenie stanowiska pracy. Takie efektywne i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi musi wskazywać na to, że jeżeli zlecamy tę aktywizację i płacimy za to, to nie powinniśmy łączyć tych form pomocy z najdroższymi instrumentami . Kwotę 20 tys. zł na te dwie formy możemy przeznaczyć na aktywizację innych osób.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są dodatkowe uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 24? Kto negatywnie opiniuje poprawkę nr 24? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę podać wynik.

5 głosów za, 14 głosów przeciwnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Negatywnie rekomendujemy poprawkę nr 24.

Poprawkę nr 25 już zarekomendowaliśmy. Poprawka nr 26 także została zgłoszona przez klub Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W poprawce nr 26 proponujemy skrócenie okresu pracy, po którym przysługuje prawo do zasiłku. W tej chwili w okresie18 miesięcy bezpośrednio poprzedzającym dzień zarejestrowania trzeba być łącznie zatrudnionym przez 365 dni. Proponujemy, by ten okres skrócić do 270 dni, aby więcej osób mogło skorzystać z prawa do zasiłku. Dziś jedynie 14% osób bezrobotnych jest uprawnionych do prawa do zasiłku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Stanowisko jest negatywne. Chciałbym zwrócić uwagę – pojawiały się takie propozycje podczas prac podkomisji – że naszym podstawowym zadaniem jest aktywizacja. Takie rozwiązanie oznaczałoby dodatkowe koszty rzędu 1 mld zł. Taka kwota wystarczy na skierowanie ponad 80 tys. osób na różne formy aktywizacji bezrobotnych. Priorytetem musi być aktywizacja.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są dodatkowe uwagi do tej opinii? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 26? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

8 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Negatywnie opiniujemy poprawkę nr 26.

Poprawkę nr 27 zgłosił klub PiS.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W poprawce nr 27 proponujemy skreślić ust. 2, mówiący o tym, że bezrobotnemu, którego łączne okresy, zwane „okresami uprawniającymi do zasiłku" wynoszą mniej niż 5 lat, przysługuje zasiłek w wysokości 80% kwoty zasiłku określonego w ust. 1. Proponujemy to wyrównać, aby każdy, kto ma uprawnienia do zasiłku, miał ten zasiłek przyznawany w pełnej wielkości.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Stanowisko jest negatywne. Generuje to dodatkowe koszty związane z podwyższeniem kwoty zasiłku. W tym roku z tego tytułu wypłaciliśmy około 200 mln zł. Kiedy wprowadzano to zróżnicowanie wysokości wypłacanych kwot, istotą tego zabiegu miało być motywowanie do poszukiwania pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są dodatkowe opinie? Pani poseł Anna Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Muszę powiedzieć, że w części rozumiem stanowisko pana ministra, bo reprezentuje pan nie tylko swój pogląd, ale też całego rządu, natomiast chcę zwrócić uwagę, że nawet jeślibyśmy przyjęli poprzednią poprawkę, która miała kosztować budżet 1 mld zł, w praktyce może byłoby to mniej, to gdyby minister finansów oddał to, co zabrał z Funduszu, mielibyśmy sfinansowane te wyższe zasiłki przez wiele lat.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tej poprawki? Czy pan minister chce się do tego odnieść? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 27? Dziękuję. Kto jest przeciwny pozytywnej opinii? Dziękuję. Czy ktoś, widzę dwie osoby, wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

7 głosów za, 14 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Negatywnie opiniujemy poprawkę nr 27.

Poprawkę nr 28 zgłosił klub PiS.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Ta poprawka podobna jest do poprzedniej. Proponujemy dodać ust. 2, który mówi, że – cytuję – „Ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego przeznaczonych na projekty systemowe mogą być finansowane koszty wynagrodzenia i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników powiatowych urzędów pracy wykonujących zadania związane z realizacją tych projektów”. Na to rozwiązanie liczą urzędy pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o pana opinię.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Ustawa o promocji zatrudnienia nie rozstrzyga kwestii finansowania czy wydatkowania środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Stanowisko jest negatywne. Przypomnę, że dziś rozpatrywaliśmy poprawkę, która daje możliwość wspierania zatrudnienia nowozatrudnionych pracowników, którzy realizują zadania z zakresu realizacji projektów EFS. Kolejna zmiana oznaczałaby konieczność wydatkowania z Funduszu Pracy, bo gospodarujemy Europejskim Funduszem Społecznym na zasadzie prefinansowania, kolejnych 200 mln zł. Urzędy pracy już dziś mają problem z tym, że zbyt duża część środków jest prefinansowana z EFS. To byłby kolejny element, który utrudniałby funkcjonowanie urzędów pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowanie poprawki nr 28? Dziękuję. Kto jest za negatywną opinią dla poprawki nr 28? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Było 9 głosów za, 14 głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Negatywnie opiniujemy poprawkę nr 28.

Kolejna poprawka, poprawka nr 29 i klub PiS.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W tej poprawce proponujemy zmiany dotyczące art. 9. Chodzi o wydłużenie okresu składania wniosków przez osobę uprawnioną. Przepis mówi o 14 dniach. Proponujemy, by był to okres 30 dni.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze, pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Biorąc pod uwagę fakt, że ten okres 14 dni jest wystarczający, nasze stanowisko jest negatywne. Nikt nie zgłasza problemów związanych z tą kwestią. Na sali jest przedstawiciel Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, którego możemy zapytać o to, czy jest tu jakiś problem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani dyrektor Wolińska.

Wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Halina Wolińska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, zdarzały się przypadki kwestionowania okresu 14 dni. Te przypadki pojawiały się w czasie, kiedy nie było jeszcze możliwości przywrócenia terminu na złożenie tego wniosku. Wydaje się, że wydłużenie tego terminu do 30 dni mogłoby się okazać uzasadnione i mogłoby być spójne z tym, co jest w zapisie art. 3 ust. 3 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych. Tam jest przepis przewidujący termin 30 dni – z możliwością przywrócenia terminu. Wydaje się, że to nie będzie rodziło skutków finansowych po stronie Funduszu Pracy, jako że, zgodnie z art. 7 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, prawo do tego świadczenia powstaje od następnego dnia po złożeniu wniosku z wymaganymi dokumentami. Ten dokument byłby ostatecznym dokumentem, który mógłby przesądzić o prawie tej osoby do świadczenia przedemerytalnego i nie byłoby żadnych skutków, gdyż od następnego

dnia od przedłożenia takiego dokumentu mogłoby być przyznane świadczenie przedemerytalne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, pani dyrektor. Czy są dodatkowe uwagi? Nie słyszę. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 29? Dziękuję. Kto jest temu przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

19 głosów za poprawką nr 29. Wszyscy pozytywnie zaopiniowali oprawkę nr 29.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia dotyczący poprawek. Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości.

Proponuję, by sprawozdawcą w dalszym ciągu była pani poseł Izabela Mrzygłocka. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Pani poseł Mrzygłocka będzie sprawozdawcą.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do 13 marca 2014 r. do godziny 13.00.

Szanowni państwo, punkt drugi posiedzenia to uzupełnienie składu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw. Jest to druk nr 1034.

Przypomnę, że z tej podkomisji odeszły dwie panie posłanki: pani poseł Kluzik-Rostkowska oraz pani poseł Okrągły. Są dwa wakaty, które przypadały klubowi Platformy Obywatelskiej. Jako klub Platformy Obywatelskiej proponujemy uzupełnienie składu tej podkomisji o panią poseł Marzenę Okłę-Drewnowicz i panią poseł Janinę Okrągły. Czy jest akceptacja dla tej propozycji? Nie słyszę uwag. Uznaję, że zostało to zaakceptowane.

Proszę członków podkomisji, czyli panią poseł Bańkowską, Bartuś, Kołodziej, Kopaczewską, Popiołek oraz pana posła Smolarza i pana Szweda o pozostanie wraz z paniami Okłą-Drewnowicz i panią poseł Okrągły. Zajmiemy się wyborem nowej przewodniczącej. Dotychczas przewodniczącą była pani poseł Kluzik-Rostkowska.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.